**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-19 от 25 мая 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 40-02/22 в отношении адвоката**

**Л.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 40-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

17.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Л.А. в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 28.09.2021 г. она заключила с адвокатом договор поручения на защиту Г.М.С., находящегося в МУ МВД «…..».

С момента заключения договора адвокат всячески не хотел ехать в МУ МВД «…..», объясняя это тем, что он голоден и ему необходимо пообедать. В течение обеда, который длился 2,5 часа адвокат «заговаривал зубы и не торопясь принимал пищу». За это время заявителю трижды звонил начальник оперативной группы, просил, чтобы они подъехали и забрали Г.М.С. Когда адвокат и заявитель приехали в МВД, адвокат стал убеждать, что не надо наводить информацию о месте нахождения Г.М.С., чтобы не злить сотрудников полиции. Адвокат непрерывно чихал, а потом признался, что у него COVID, которым он заразил заявителя. Спустя долгие часы заявитель сама узнала, что Г.М.С. будут допрашивать, адвокат вяло пошёл присутствовать при допросе и на этом его участие в защите окончилось. Он отказался согласовывать позицию, даже дистанционно, сославшись на состояние здоровья. Но в то же время адвокат звонил заявителю и интересовался финансовыми вопросами, спрашивал вернул ли ей Г.М.С. деньги, которые она заплатила адвокату за его защиту. Через месяц заявитель потребовала вернуть 102 000 рублей, но он заблокировал её номер телефона и перестал отвечать на телефонные звонки.

26.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 391 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

22.02.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

24.03.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Г.М.С. - явился, поддержал доводы жалобы.

24.03.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

24.03.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Л.А.В. нарушения пп.1) п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Л.А., выразившегося в том, что после досрочного расторжения доверителем соглашения об оказании юридической помощи от 28.09.2021 г. адвокат не предпринял мер по возврату неотработанного вознаграждения.

06.05.2022г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилcя, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

И.о. Президента М.Н.Толчеев